

Приложение  
к приказу бюджетного учреждения  
Орловской области «Региональный  
центр оценки качества образования»  
от 27 декабря 2017 г. № 192

**Аналитический отчет  
о результатах оценки читательской грамотности  
обучающихся 5 классов образовательных организаций  
Орловской области в 2017 году**

Орел, 2017

В соответствии с Планом проведения независимой оценки качества образования и мониторинговых исследований качества образования в общеобразовательных организациях Орловской области на 2017-2018 учебный год, утвержденным приказом бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» от 23 июня 2017 года № 107, во всех образовательных организациях Орловской области, осуществляющих обучение по программам основного общего образования, 12 октября 2017 года проводилась оценка читательской грамотности обучающихся 5 классов (далее – Оценка).

Читательская грамотность – способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для достижения собственных целей, развития знаний и возможностей участвовать в социальной жизни.

Задача основной школы в области читательской грамотности заключается в том, чтобы помочь выпускникам начальной школы, готовым начать учиться с помощью текстов, стать компетентными читателями.

Оценка проводилась с целью выявления у обучающихся 5 классов одного из основных метапредметных результатов обучения сформированности умений читать и понимать тексты; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Задачи Оценки:

определить уровень читательской грамотности обучающихся 5 классов;

предоставить учителям качественный инструментарий;

провести стартовую Диагностику на этапе основного общего образования и оказать своевременную педагогическую поддержку каждому ребенку.

Результаты, полученные в ходе Оценки, позволят в дальнейшем:

выстроить индивидуальную программу развития обучающихся;

оценить динамику образовательных достижений обучающихся основного общего образования;

оценить эффективность работы учителей начальной и основной школы;

принимать обоснованные решения, связанные с обеспечением качества основного общего образования.

Результаты Оценки могут быть использованы широким кругом лиц:

учителями:

для оценки динамики читательской грамотности обучающихся и получения информации об особенностях развития основных читательских умений у учащихся;

для оказания индивидуальной помощи обучающимся, на основе полученных результатов;

администрацией школы;



для организации работы по повышению качества образования, определения направлений работы системы внутришкольного мониторинга качества образования;

для определения направления совершенствования учебного процесса в образовательной организации;

специалистами института развития образования;

для совершенствования системы повышения квалификации учителей.

В Оценке приняли участие 6178 пятиклассников из 336 образовательных организаций 27 муниципальных районов.

В таблице 1 представлена информация об участниках Оценки в Орловской области по муниципальным районам в 2017-2018 учебном году.

Таблица 1

Участники оценки читательской грамотности в 5 классах  
в Орловской области в 2017-2018 учебном году

Название муниципального образования	Число	
	ОО	обучающихся
Болховский район	12	119
Верховский район	13	125
Глазуновский район	7	113
Дмитровский район	9	93
Должанский район	10	95
Залегощенский район	14	117
Знаменский район	4	29
Колпнянский район	13	107
Корсаковский район	7	25
Краснозоренский район	7	48
Кромской район	14	169
г. Ливны	9	540
Ливенский район	29	196
Малоархангельский район	8	87
г.Мценск	6	254
Мценский район	12	92
Новодеревеньковский район	7	81
Новосильский район	6	64
г. Орел	43	2756
Орловский район	31	352
Покровский район	18	100
Свердловский район	12	170
Сосковский район	5	40
Троснянский район	9	65
Урицкий район	13	130
Хотынецкий район	7	90
Шаблыкинский район	5	41
Областные	4	49
Негосударственные	2	31

Орловская область	336	6178
-------------------	-----	------

## 1. Особенности инструментария для оценки читательской грамотности

Для оценки читательской грамотности пятиклассников за основу были взяты материалы, разработанные специалистами Института стратегии развития образования Российской академии образования.

По результатам выполнения диагностической работы оценивалась сформированность части познавательных и коммуникативных способов действий. К ним были отнесены общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текстов, с преобразованием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей. Основными действиями стали смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов.

В диагностической работе оценивалась сформированность трех групп умений:

- общее понимание текста, ориентация в тексте;
- глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
- использование информации из текста для различных целей.

Первая группа умений включала в себя общее понимание того, о чем говорится в тексте, понимание основной идеи, поиск и выявление в тексте информации, представленной в различном виде (ориентация в тексте), а также формулирование прямых выводов и заключений на основе фактов, имеющих в тексте.

Вторая группа умений включала в себя анализ, интерпретацию и обобщение информации, представленной в тексте, формулирование на ее основе сложных выводов и оценочных суждений.

Третья группа умений направлена на использование информации из текста для различных целей: для решения различного круга учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения или с привлечением дополнительных знаний и личного опыта ученика.

В качестве основы для оценки общеучебных действий использовались научно-популярные тексты разной тематики: «Говорящая кора», «Библиотека под ногами». Обучающимся предлагалось прочитать текст и выполнить задания, связанные непосредственно с информацией предложенного текста и информацией, полученной при изучении разных учебных предметов, а также личным опытом школьника. При ответе на одни задания необходимо было выбрать из предложенных вариантов один или несколько ответов, в других требовалось дать свободный самостоятельно сконструированный краткий или развернутый ответ.



Оценка выполнения работы осуществлялась как по отдельным группам умений, так и по работе в целом. На основе первичных баллов за выполнение заданий определялся общий балл ученика и успешность выполнения работы как процент от максимального балла за выполнение работы.

## 2. Результаты выполнения диагностической работы обучающимися

### 2.1. Успешность выполнения диагностической работы

Успешность выполнения работы определялась по отношению баллов, полученных учащимся за выполнение работы, к максимальному баллу, который можно было получить за выполнение всех заданий данного варианта, выраженному в процентах. На основе показателя успешности выполнения работы делался вывод об успешности сформированности читательской грамотности учащихся.

Средний процент выполнения диагностической работы по Орловской области составил 59,3 %, это означает, что в среднем учащиеся успешно выполнили чуть больше половины заданий.

Результаты оценки читательской грамотности обучающихся 5 классов Орловской области по муниципальным образованиям по показателю успешность выполнения представлены на рисунке 1.

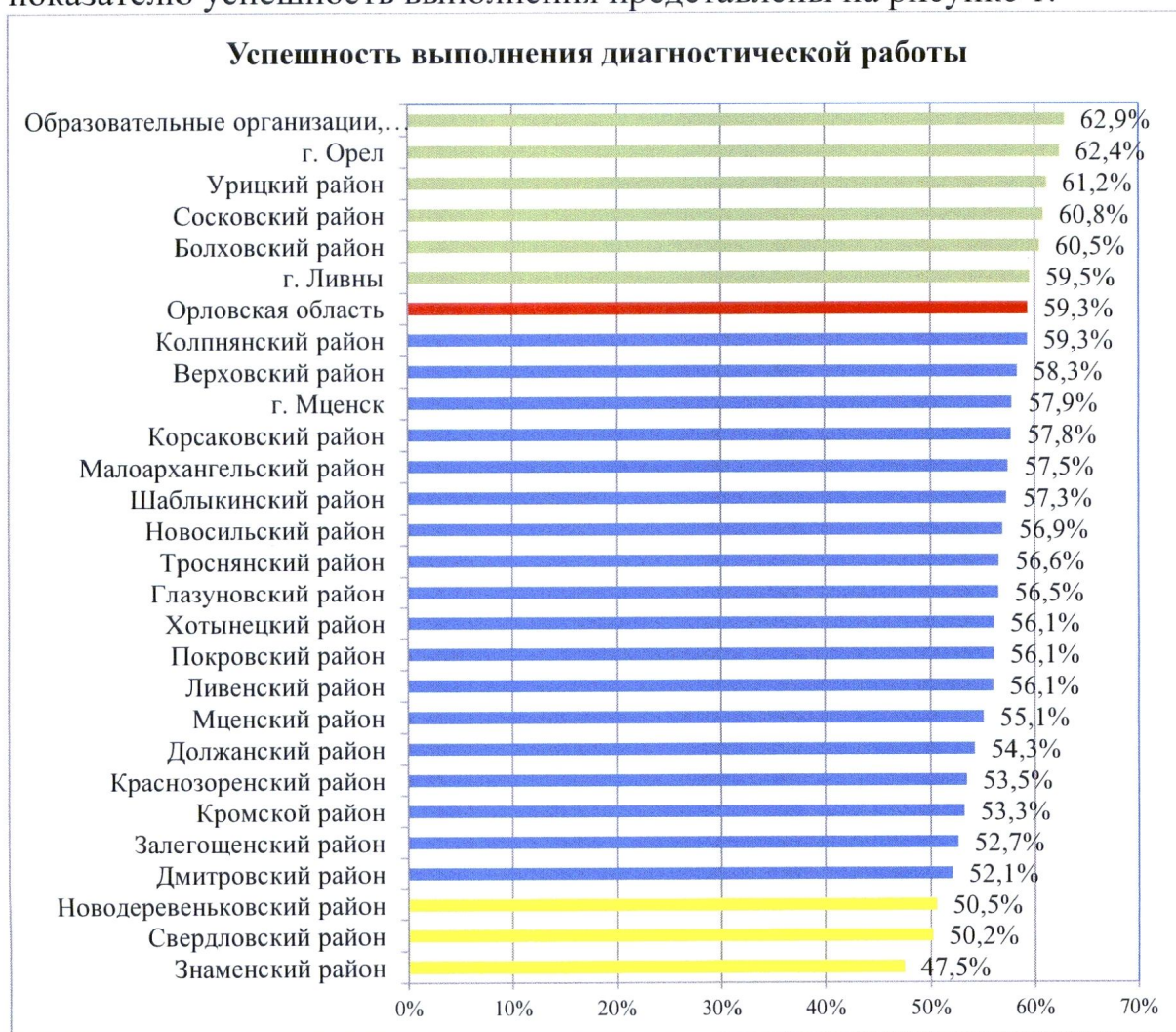


Рис. 1.

Данные, представленные на рисунке, демонстрируют некоторую неоднородность результатов в каждом отдельном муниципальном образовании в овладении умениями читать и понимать информационные тексты. При среднем результате успешности выполнения работы (59 %) разброс в средних результатах по отдельным муниципальным образованиям составляет 47,5 % – 62,9 %. В муниципалитетах необходимо обратить особое внимание на классы и школы, которые продемонстрировали низкие результаты, с целью оказания методической поддержки в обучении детей работе с тестом с учетом условий работы данной образовательной организации и контингента детей.

## 2.2. Уровень овладения читательскими умениями (уровень достижений)

На основе анализа выполнения обучающимися различных заданий, относящихся к разным группам умений, были выделены 4 уровня овладения читательскими умениями: недостаточный, пониженный, базовый и повышенный.

На рисунке 2 представлены результаты выполнения диагностической работы в Орловской области по уровням овладения читательскими умениями.

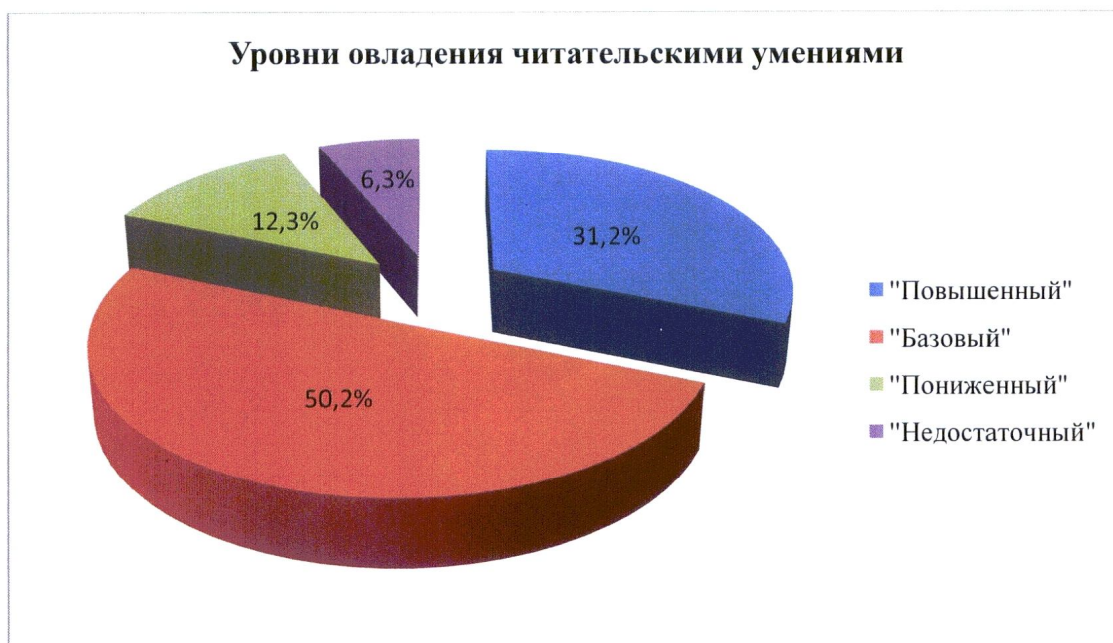


Рис. 2.

Базовый уровень овладения стратегиями смыслового чтения и работы с информацией продемонстрировали 50,2 % пятиклассников, писавших диагностическую работу. Они успешно выполнили более половины заданий.



Обучающиеся, достигшие только базового уровня, умеют:  
 извлекать из текста явную информацию, а также неявную информацию, которую можно получить путем прямых умозаключений;  
 выделять основную мысль и тему высказывания;  
 соотносить текст с тем или иным кругом литературы.

Повышенный уровень подготовки из всех учащихся Орловской области показали 31,2 % учащихся.

Эти дети продемонстрировали следующие умения:

находить в тексте конкретные сведения, представленные как в явном, так и в неявном виде;

связывать информацию из разных частей текста, в том числе визуальную (фотографии, рисунки) в целостное сообщение;

устанавливать последовательность событий; причинно-следственные связи;

интерпретировать информацию из текста;

использовать текст для доказательства своего мнения;

выделять главное, определять основную мысль и тему высказывания;

использовать информацию из текста для размышления о других ситуациях, в том числе связанных с личным опытом.

Выполнили менее 50 % заданий, т.е. не достигли базового уровня сформированности читательских умений 18,6 % учащихся Орловской области.

Данная группа учащихся требует особого внимания со стороны всех учителей-предметников, а также психологов при обучении в 5 классе основной школы.

Неудачи в освоении учебного материала 5 класса могут быть объяснены пониженным уровнем овладения отдельными стратегиями чтения и понимания текста. Для данной группы детей необходимо организовать коррекционную работу по обучению стратегиям смыслового чтения в 5 классе.

Ученики, показавшие пониженный уровень смыслового чтения и работы с информацией (12,3 %), умеют находить и извлекать информацию, сформулированную в тексте явно. Понимают главную мысль и тему текста, понимают на основе контекста значение незнакомых слов и слов из пассивного запаса.

Недостаточный уровень чтения и работы с информацией показали 6,3 % обучающихся. Эти ученики могут вычитать из текста отдельную фактологическую информацию, которая сообщается в явном виде.

В приложении 1 представлены результаты выполнения диагностической работы в муниципальных образованиях Орловской области по уровням достижений.

На рисунке 3 отражена информация о распределении баллов диагностической работы.



Рис. 3.

Большинство участников Оценки показали отличные и хорошие результаты.

### 2.3. Успешность сформированности отдельных читательских умений

На рисунке 4 представлена информация о доли обучающихся Орловской области, успешно выполнивших задания диагностической работы разных групп умений.



Рис. 4.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий показал, что лучше всего пятиклассники справились с заданиями первой группы умений на общее понимание текста и ориентацию в тексте. Средний процент выполнения этих заданий по всем муниципалитетам составил около 67 %.

Средний процент выполнения заданий, оценивающих глубокое и детальное понимание содержания и формы текста, составил чуть выше 62 %, а для третьей группы умений – 42 %.



а заданий, проверяющих умение использовать информацию из текста для различных целей – около 42 %.

В таблице 2 представлены результаты выполнения заданий пятиклассниками Орловской области, на рисунках 5, 6 – информация о выполнении обучающимися Орловской области заданий диагностической работы базового и повышенного уровней.

Таблица 2

## Результаты выполнения заданий

№ задания	Группа умений	Проверяемый планируемый результат	Результаты выполнения задания (в %)
1	1	Определять общий смысл, тему текста	53,2
2	1	Находить информацию, данную в явном виде	73,2
3	1	Находить информацию, данную в явном виде, делать несложный вывод	70,8
4	2	Формулировать вывод на основе явной информации в тексте	64,7
5	1	Находить информацию, данную в явном виде	67,6
6	2	Формулировать вывод на основе явной информации в тексте	70,3
7	2	Формулировать вывод на основе явной информации в тексте	21,5
8	1	Находить информацию, данную в явном виде, работать со сносками	62,6
9	2	Объяснять значение незнакомого (малознакомого) слова, выражения на основе контекста	66,1
10	1	Находить в тексте конкретные сведения, данные в явном и неявном виде, сопоставлять информацию, формулировать несложные выводы	73,6
11	2	Сопоставлять текстовую и графическую информацию (рисунок), формулировать вывод	66,1
12	2	Интерпретировать выражение на основе контекста	61,4
13	3	Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи	39,3
14	3	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (редактирование текста)	51,9
15	3	Использовать информацию из текста для объяснения новых фактов	23,9

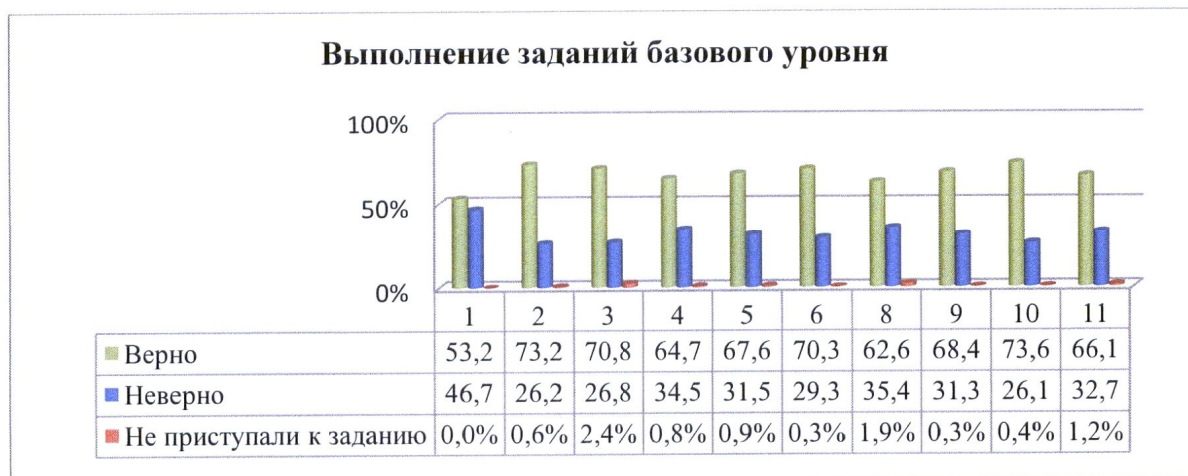


Рис. 5.

Результаты выполнения отдельных заданий базового уровня сложности колеблются от 53 % до 74 %.

Наиболее успешно пятиклассниками выполнено задание, где им необходимо было найти утверждение, которое соответствует содержанию текста (успешность выполнения 73,6 %). Это задание проверяло умение находить в тексте конкретные сведения, данные в явном и неявном виде, сопоставлять информацию, формулировать несложные выводы.

С заданиями, в которых обучающимся необходимо было извлечь информацию, явно заданную в тексте, справляются от 67,6 % до 73,2 % школьников, а делать несложные выводы на основе фактов, имеющих в тексте, способны от 62,6 % до 70,8 % обучающихся.

Несколько ниже пятиклассники показывают результаты при выполнении заданий базового уровня сложности, если необходимо:

объяснить значение незнакомого слова с помощью контекста, сопоставить текстовую информацию с рисунком или фотографией, сформулировать вывод (66 %);

определить тему текста и его главную мысль (53,2 %).

Не приступили к выполнению отдельных заданий базового уровня сложности от 0,3 % до 2,4 % пятиклассников.

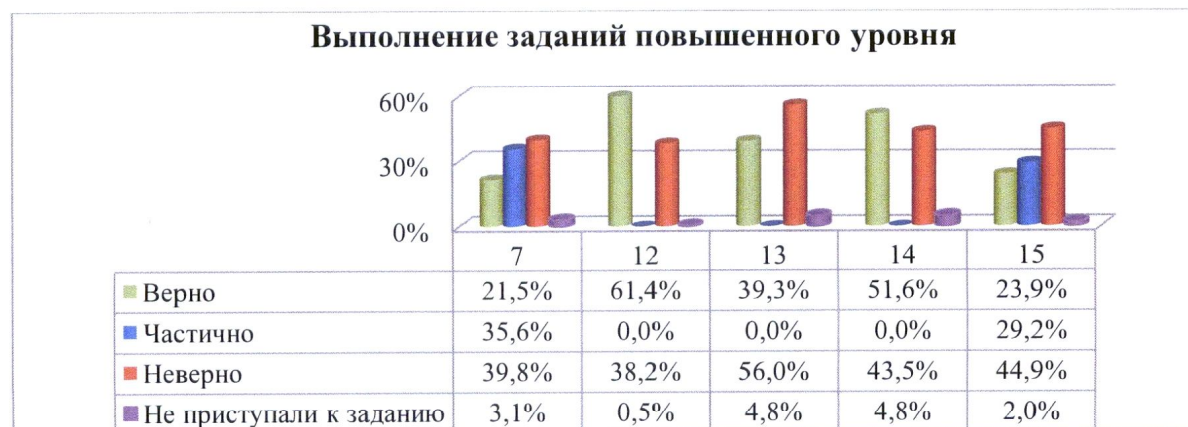


Рис. 6.



Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих более глубокого понимания текста, его анализ и интерпретацию, а также детальное вычитывание информации из текста для формулирования выводов и оценочных суждений составляют от 22 % до 61 %.

Наиболее успешно пятиклассники выполнили задание, где необходимо было найти утверждения, соответствующие содержанию текста, или в которых дается объяснение к тексту (61,4 %).

Вызвали затруднения у пятиклассников задания, где необходимо было исправить ошибки в докладе или сообщении учеников, которые опираются на понимание главной мысли текста. Верно отредактировали текст доклада 51,6 % обучающихся.

Низкие результаты продемонстрированы при выполнении заданий повышенного уровня сложности, в которых учащиеся должны были:

использовать информацию из текста для практического применения (39,3 %);

использовать информацию из текста для объяснения новых фактов (23,9 %);

формулировать вывод на основе информации из текста, обосновывать его. Верно привели не менее двух причин, объясняющих тот или иной факт смогли 21,5 % пятиклассников.

Полученные данные говорят о том, что у пятиклассников лучше сформированы умения находить информацию, представленную в тексте в явном виде или определять общую идею текста.

Отмечается низкий процент выполнения заданий, в которых требовалось объяснить предложенную ситуацию или соотнести явную и неявную информации из текста с личным опытом, использовать ее для практических целей.

Выполнение данных заданий требовало от обучающихся умения выделить существенное, а также установки на то, что знания нужны не для запоминания и воспроизведения, а для практического применения. Так, в задании 13 (процент выполнения чуть больше 39) для ответа на вопрос не требовалось тонких читательских умений или сложного анализа текста. Оно нацелено на практическое применение информации из текста. Основой для способа датировки находок служит информация о том, как нарастает культурный слой и как ведутся раскопки.

Причины затруднений, возникших у обучающихся при выполнении заданий, могут быть связаны с тем, что:

1. В начальной школе при работе с текстом основное внимание уделяется обучению пониманию содержания текста, недостаточно заданий на умение использовать информацию из текста для решения каких-либо новых задач.

2. Освоенные способы работы (способы действия) используются школьниками только в рамках конкретного учебного предмета. В таком случае там, где предметная область ясно не обозначена, освоенные умения дети применяют с трудом.



3. У обучающихся недостаточно опыта групповой работы, обсуждений, обоснования своей точки зрения.

4. Недостаточно сформированы у детей умения выделять существенные признаки и установки на то, что знания нужны не для простого запоминания и воспроизведения, а для умения применять полученные знания на практике.

5. Недостаточно внимания уделялось в начальной школе (в основном на уроках русского языка и литературного чтения) работе с текстом, а именно преобразованию текстов для различных целей, при этом удерживая несколько условий.

6. Недостаточное овладение обучающимися таким регулятивным действием как контроль (проверка своего ответа), логическими умениями. Отсутствие установки на перечитывание.

7. Недостаточно сформированы логические действия, направленные на рассуждение, умозаключения и формулирование выводов. Неумение письменно выражать свои мысли (развернуть мысль полностью) и обосновывать свое мнение.

8. Сведения, извлеченные обучающимися из текста, не складываются в целостную картину: значение слова или выражения толкуется в отрыве от контекста, сюжет распадается на отдельные части и эпизоды, которые ребенок воспринимает вне их взаимосвязей.

9. Мало внимания уделяется на уроках активной коммуникации между учениками (преобладание фронтальной формы работы).

10. Традиционное оценивание, которое не позволяет ученику в полной мере понять, что он уже умеет, а чему еще предстоит научиться.

#### Выводы:

1. Базовыми стратегиями смыслового чтения и работы с информацией овладело большинство пятиклассников Орловской области, принявших участие в выполнении диагностической работы (81 %). Однако 19 % обучающихся, не достигших базового уровня, нуждаются в специально организованной дополнительной работе по обучению стратегиям смыслового чтения в 5 классе.

2. Результаты образовательных организаций характеризуются неоднородностью в овладении умениями читать и понимать информационные тексты.

Успешность выполнения диагностической работы по Орловской области составила 59,3 %.

Обучающиеся, показавшие низкий результат выполнения заданий диагностической работы, требуют целенаправленной педагогической помощи.

3. Лучше всего пятиклассники справляются с заданиями на общее понимание текста и ориентацию в тексте. Хуже освоили стратегии глубокого и детального понимания содержания и формы текста. Низкие результаты продемонстрированы по заданиям на использование информации из текста для решения учебно-познавательных задач.



## Рекомендации

### Для администрации образовательных организаций

Администрации образовательных организаций следует использовать результаты Оценки для определения направлений работы системы внутришкольного мониторинга качества образования, для определения направления совершенствования учебного процесса в образовательном учреждении.

### Для учителей начального общего образования

Ведущие российские эксперты называют необходимыми условиями для формирования читательской грамотности «сохранение близкой дистанции с текстом», «работу над пониманием текста по шагам, с тщательным отслеживанием прочитанного». На уроках следует организовывать образовательное пространство так, чтобы обеспечивалось сбалансированное развитие всех четырех групп читательских умений, что обеспечит становление полноценной читательской деятельности младших школьников.

Уделить особое внимание на уроках развитию у младших школьников следующих умений:

- точно и кратко отвечать на вопрос, не выписывая лишней информации; перепроверять свое понимание, обращаясь к тексту;
- работать с иллюстрацией как с источником данных, которые можно извлечь самостоятельно, другими словами, учить учиться с помощью рисунка, карты или схемы;
- собирать ответ на вопрос из «кусочков» информации, данных в разных предложениях;
- переформулировать вопрос и сообщения текста;
- использовать на уроках тексты из другой предметной области, чтобы ребенок учился свободно использовать средства и способы работы, освоенные на разных предметах;
- письменно выражать свои мысли.

Для понимания смысла текста, самостоятельного его формулирования учителю необходимо практиковать формы работы, инициирующие активную коммуникацию между детьми по поводу прочитанного.

При организации учебной деятельности следует усилить работу над формированием умений формулировать прямые выводы и делать простые заключения (особенно при работе с художественными текстами), интерпретировать и обобщать информацию (особенно при работе с информационными текстами).

В процессе обучения увеличить внимание к заданиям со свободным ответом, предполагающим высказывание своей точки зрения с опорой на текст.



## Для учителей основного общего образования

Группа обучающихся с пониженным или недостаточным уровнем овладения читательскими умениями нуждается в оказании со стороны учителей целенаправленной помощи.

Для таких детей важны:

поддержка учебной мотивации, создание ситуации успеха каждого обучающегося;

дифференцированный подбор способов обучения и самих учебных задач, чтобы сделать продвижение в предмете возможным;

вовлеченность в совместную работу по вычитыванию из текста информации, которая сообщается в явном виде;

получение заданий с учетом своих интересов и способностей.

Ученикам с пониженным или недостаточным уровнем овладения читательскими умениями нужна помощь в понимании логики текста. Это могут быть специальные вопросы, с помощью которых ученик увидит и удержит причинно-следственную цепь, важна также работа в группе с одноклассниками, с которыми ученик психологически совместим, где бы он мог выстраивать учебное сотрудничество, видеть способы работы других, получить советы и практическую поддержку.

У учеников с базовым уровнем подготовки трудности связаны с каким-то отдельным умением: обобщение прочитанного, работа с информацией на рисунках, в таблицах, проблемы с письменной речью.

Учителям необходимо тщательно продумать адресную поддержку таким обучающимся на уроке с учетом их возможностей.

Индивидуальные траектории обучения учащихся, демонстрирующих повышенный уровень, целесообразно формировать с учетом интересов этих учащихся, включать в план урока задания исследовательского типа, задания на перенесение прочитанной информации на новую ситуацию, предложить разные гипотезы, разные варианты решения проблем.

Для учеников с базовым и повышенным уровнем подготовки необходимы такие формы работы и такие тексты, которые требовали бы развития читательских умений, находящихся в стадии формирования. Это такие тексты, в которых нужно следить за авторской мыслью, и вопросы, ответ на которые не исчерпывается поиском и воспроизведением фактологической информации.

Урок должен быть организован как пространство такого сотрудничества, которое открывает возможности для проявления достижений каждого ребенка и задает ему зону ближайшего развития.

## Для учителей начального и основного общего образования

Учителям начального и основного общего образования следует активно использовать на уроках критериальное оценивание как средство повышения качества образования, инструмент для развития компетенций обучающихся.



**Результаты выполнения диагностической работы в муниципальных образованиях Орловской области  
по уровням достижений**

Название муниципального образования	Писали работу	Уровни достижений									
		повышенный		базовый		пониженный		недостаточный			
		человек	%	человек	%	человек	%	человек	%		
Болховский район	119	40	33,6	61	51,3	12	10,1	6	5,0		
Верховский район	125	37	29,6	63	50,4	18	14,4	7	5,6		
г. Ливны	540	165	30,6	272	50,4	73	13,5	30	5,6		
г. Мценск	254	67	26,4	141	55,5	29	11,4	17	6,7		
г. Орел	2777	1033	37,2	1323	47,6	302	10,9	118	4,2		
Глазуновский район	113	32	28,3	53	46,9	16	14,2	12	10,6		
Дмитровский район	93	14	15,1	51	54,8	16	17,2	12	12,9		
Должанский район	95	16	16,8	57	60,0	11	11,6	11	11,6		
Залогощенский район	117	24	20,5	62	53,0	20	17,1	11	9,4		
Знаменский район	29	5	17,2	15	51,7	4	13,8	5	17,2		
Колпнянский район	107	27	25,2	64	59,8	10	9,3	6	5,6		
Корсаковский район	25	8	32,0	12	48,0	2	8,0	3	12,0		
Краснозоренский район	48	10	20,8	27	56,3	6	12,5	5	10,4		
Кромской район	169	35	20,7	93	55,0	23	13,6	18	10,7		
Ливенский район	196	45	23,0	109	55,6	28	14,3	14	7,1		
Малоархангельский район	87	25	28,7	44	50,6	13	14,9	5	5,7		
Мценский район	92	26	28,3	45	48,9	10	10,9	11	12,0		
Новодеревеньковский район	81	12	14,8	45	55,6	19	23,5	5	6,2		
Новосильский район	64	18	28,1	28	43,8	11	17,2	7	10,9		
Областные ОО	59	22	37,3	29	49,2	7	11,9	1	1,7		
Покровский район	100	21	21,0	56	56,0	13	13,0	10	10,0		
Свердловский район	170	34	20,0	84	49,4	23	13,5	29	17,1		
Сосковский район	40	14	35,0	19	47,5	5	12,5	2	5,0		
Троснянский район	65	16	24,6	37	56,9	7	10,8	5	7,7		
Урицкий район	130	48	36,9	54	41,5	23	17,7	5	3,8		
Хотынецкий район	90	25	27,8	48	53,3	11	12,2	6	6,7		
Шаблыкинский район	41	6	14,6	26	63,4	5	12,2	4	9,8		
Орловская область	6178	1925	31,2	3103	50,2	762	12,3	388	6,3		



### Уровни овладения читательскими умениями

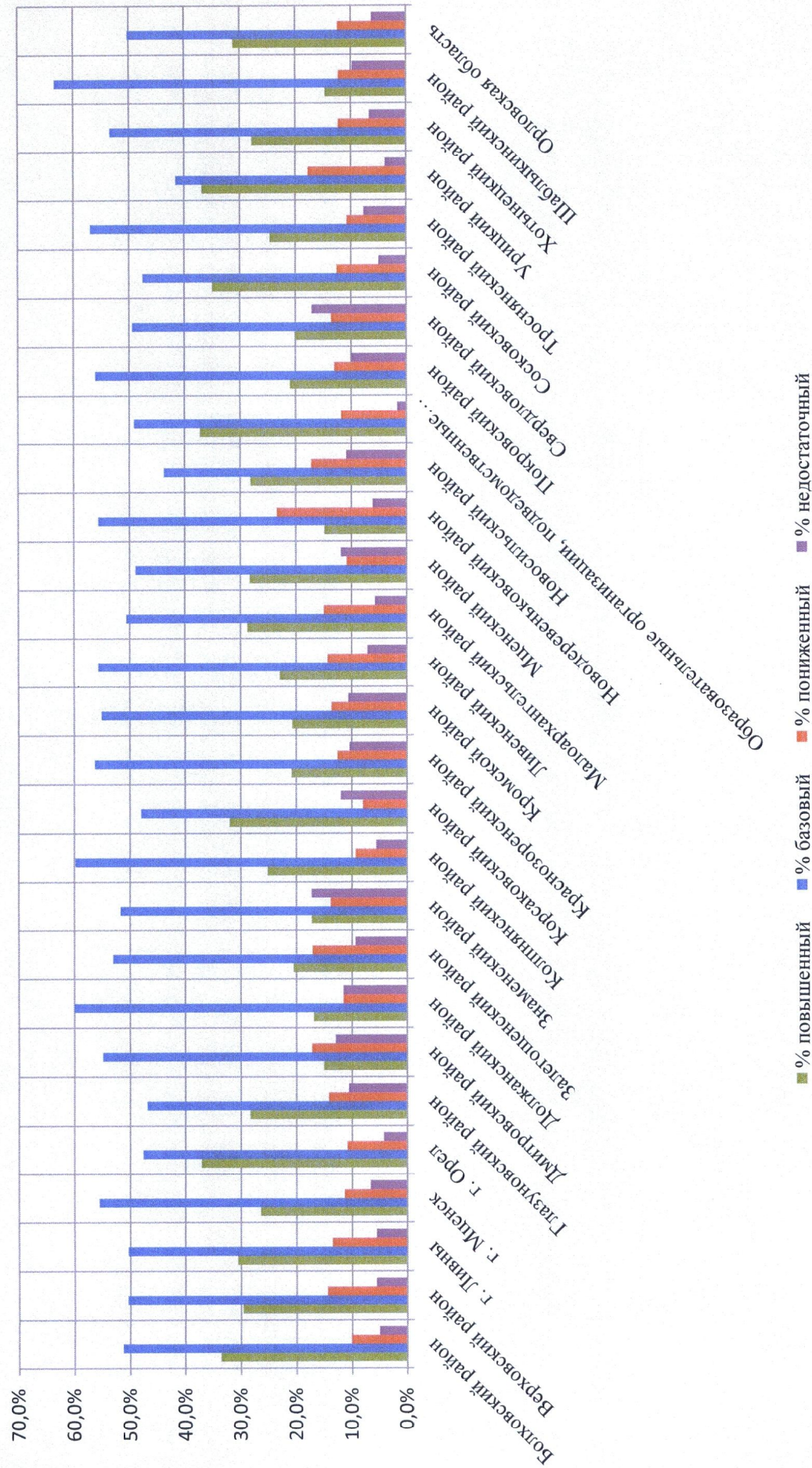


Рис. 1. Уровень овладения читательскими умениями по Орловской области



**Результаты выполнения диагностической работы  
в муниципальных образованиях Орловской области**

МО	Писали работу	Минимально- набранный балл	Максимально- набранный балл	Средний балл	% выполнения
Болховский район	119	1	18	10,9	60,5%
Верховский район	125	3	18	10,5	58,3%
г. Ливны	540	1	18	10,7	59,5%
г. Мценск	254	0	18	10,4	57,9%
г. Орел	2777	0	18	11,2	62,4%
Глазуновский район	113	3	18	10,2	56,5%
Дмитровский район	93	1	16	9,4	52,1%
Должанский район	95	0	17	9,8	54,3%
Залегощенский район	117	0	18	9,5	52,7%
Знаменский район	29	3	16	8,6	47,5%
Колпнянский район	107	0	17	10,7	59,3%
Корсаковский район	25	3	17	10,4	57,8%
Краснозоренский район	48	2	17	9,6	53,5%
Кромской район	169	1	17	9,6	53,3%
Ливенский район	196	1	17	10,1	56,1%
Малоархангельский район	87	0	18	10,3	57,5%
Мценский район	92	0	17	9,9	55,1%
Новодеревеньковский район	81	2	18	9,1	50,5%
Новосильский район	64	1	18	10,3	56,9%
Областные ОО	59	5	18	11,3	62,9%
Покровский район	100	1	18	10,1	56,1%
Свердловский район	170	0	18	9,0	50,2%
Сосковский район	40	3	17	11,0	60,8%
Троснянский район	65	1	15	10,2	56,6%
Урицкий район	130	1	18	11,0	61,2%
Хотынецкий район	90	1	16	10,1	56,1%
Шаблыкинский район	41	3	17	10,3	57,3%
Орловская область	6178	0	18	10,7	59,3%